

идет об руку с планетарной бабоустремленностью и в ней как бы черпает свои истоки. «Святой черт» — было удачно пушено по его адресу. Откровенность, подчас изумляющая, спаяна с хитростью и дальновидным расчетом, а этот последний вдруг способен рассыпаться изумительной щедростью, небрежением к благам земным. Распутин не забывает своих крестьян-земляков и ходатайствует за крестьянские нужды вообще. Большой природный ум соединяется с даром внушения и способностью «заговаривать кровь»; к этому надо прибавить талантливость его как проповедника. Образцы его писем и речей, приводимые в книге ген. Спиридовича, позволяют говорить о большой одаренности в этом направлении.

Кто захочет обстоятельно познакомиться с эпохой и личностью Распутина, не сможет пройти мимо труда генерала Спиридовича. Здесь первоклассный, богато документированный материал. На этот материал можно опираться. Из всех монографий о Распутине труд генерала, по справедливости, занимает первое место. Выскажем сожаление, что книга не нашла до сих пор русского издателя.

Николай Былов.

#### «ПРАВОСЛАВНОЕ ДЕЛО», сборник, Париж, 1939.

«Православное Дело» является благотворительной организацией, пользующейся в эмиграции широкой известностью и симпатией, вполне оправданной ее деятельностью по оказанию разнообразной помощи наиболее обездоленным и нуждающимся эмигрантам. Но руководителям «Православного Дела» почему-то понадобилось «богословски самоопределяться» и явить миру свое историческое место в жизни и предании Церкви, как сказано в предисловии к их недавно вышедшему сборнику. И это

— совершенно напрасно, делает мало чести руководителям этой почтенной организации и подрывает моральное значение делаемого ими добра. «Кормить голодных, давать кров бесприютным и больным можно без всякого обоснования», пишут они сами и тут же пускаются в очень сомнительного качества «творчество», которое претенциозно считают «воскрешением лучшей традиции русской богословской мысли», будто бы нуждающейся в их защите и нашедшей в их лице своих достойных подражателей и углубителей.

По существу, специфическое творчество «Православного Дела» ограничивается передовой статьей, двумя статьями монахини Марии и отчасти статьей К. В. Мочульского. Монахиня Мария весь пыл своего «пророческого» обличительства направила против того, что всегда являлось основой монашества — личного пути христианина в его борьбе со злом в себе и в мире. Она берет под свою защиту вторую заповедь (о любви к ближнему), повидимому, против первой (о любви к Богу), что для монахини более чем странно. Она приводит очень удачно подобранные и ни в чем одна другой не противоречащие выдержки из Святых Отцов, стараясь доказать их взаимную несогласованность и противоречивость. Ее собственная доктрина характеризуется, например, ее мыслью о «возможности достичь высоких и Божественных созерцаний путем любви к ближнему», которую она выводит из текста св. Исаака Сирианина, совершенно неправильно толкуя его мысль. Вообще писания монахини Марии являются нудными перепевами на столь модную в наше время тему о каком-то «новом христианстве», которое современные реформаторы противопоставляют «изжившему себя», по их мнению, историческому христианству. Конечно, в переживаемую нами переломную эпо-

ду никто не может отрицать, что и Церковь, оказываясь в совершенно новой обстановке, должна проявлять большую приспособляемость к новым условиям и формам жизни и, сохраняя неизбывное и основное, должна уметь во-время отказаться от всего джитого и стесняющего Ее в выполнении Ее непосредственных задач. Движимая Духом Святым, Она, в течение всей своей многовековой истории, доказывала эту свою жизнеспособность и оставалась непоколебленной в то время, как сходили с исторической арены и исчезали великие государства и цветущие национальные культуры. Выполнит эту свою миссию Церковь и в наше время. Стоит лишь присмотреться к страдальческому опыту Русской Церкви в течение последних 22 лет, чтобы убедиться в исполнении Христовых слов о том, что врата ада не сокрушат Его Церкви. Но мысль современных «нео-христиан» скачет в направлении их собственных фантазий, обычно не замечая того действительно существенного, что творится в жизни Церкви. Также и монахиня Мария, совершенно проглядев великий подвиг своей родной Церкви, почему-то считает нужным приходить в неопишуемый восторг от современной позиции и деятельности католичества, в которых, даже с ее точки зрения, следовало бы найти много предосудительного и соблазнительного для элементарной христианской совести.

Вообще, в писаниях «нео-христиан», в их суждениях о Церкви, о иерархии, христианском аскетизме, смиренности, в их вражде к монашеству — много общего с идеологией обновленчества, столь распространявшегося в России в первые годы большевизма и теперь переживающего свой, будем надеяться, окончательный закат. Думается, что не случайно и руководители «Православного Дела» причисляют себя к числу «работников

церковного обновления». К внутри-русским обновленцам они идейно действительно близки.

Среди статей сборника следует особо выделить статью Г. П. Федотова, исключительно интересную по постановке трактующих в ней вопросов, ценную своею глубиной и чуждую разбираемого нами вульгарного «неохристианства».

Кирилл Шевич.

«ТРЕТЬЯ РОССИЯ» — орган осуществления нового синтеза; книга 9. Париж, 1939 г.

Нельзя без чувства недоумения читать сборник «Третья Россия».

П. С. Боранецкий — основатель, редактор и автор большинства статей в разбираемом сборнике, по всей вероятности, искренно уверен в оригинальности своей идеи, противопоставляемой им — всякой религии, и не замечает, что нового он ничего не говорит.

Преклонение перед знанием человека, перед его всемогуществом приводит его к новой религии, в которой «человек — становится Богом».

Не будем, поэтому, подробно останавливаться на теориях П. С. Боранецкого. Я думаю, что все искания Боранецкого основаны на недоразумении. Не приняв марксистского материализма, в поисках истины и абсолютного, он проходит мимо Истины, не появив ее. Но здесь, бессознательно, автор становится жертвой тех лже-нечувствительных утверждений, которые проповедаются марксизмом. И нет ни чего удивительного, что заключения, делаемые Боранецким, так поразительно похожи на писания «идеологов» безбожия в России — Ярославского, Олешука и др. С той только разницей, что в условиях сталинской диктатуры можно прибегать к искажению исторических фактов Евангельского Учения, а в условиях сво-